

T.C.
ASKERİ YÜKSEK İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ BAŞNE
ANKARA

GENSEK NO. : 1972/1467
ESAS NO. : 1975/1236
KARAR NO. : 1976/ 98

K A R A R

DAVACI : Erol KIZILKILMA
VEKİLİ : Av.Tufan MENTEN, Sermet Han Kat 2, No:11-Karaköy/İSTANBUL
DAVALI : Millî Savunma Bakanlığı.
DAVA KONUSU : M.S.B.Lağının 8.6.1971 gün ve 4104-71 Sb.Şb.Esk.Ku.sayıllı kararıyla 4273 sayılı kanuna tevfikkan çıkarılan Sb.sicil yönetmenliğinin 33/C bendi dâhilîyetiyle 5434 sayılı k.nun 39-e maddesi gereğince disiplinbızlık nedeniyle yapılan emekli-lik işleminin iptali isteminden ibarettir.
DAVALI SAVUNMASI : Türk Silahlı Kuvvetlerinin Kanunla kendisine verilen görev-leri yapabilmesi için mensuplarının disipline riayet etme-leri hususunun esaslı bir unsur olduğunu, Disiplin tesis için kanun çerçevesinde tedbir alınacağını iç hizmet yönetmeliği-Şair hükmü olması yanında, Disiplinsizlikleri sicilile anlaşı-lanların 5434 sayılı yasanın 39-e maddesine uyarınca da emek-li edileceklerini hüküm altına almış bulunduğunu, ayrıca 926 sayılı k.nun 39 ve 94 noh maddelerinde bu husu teyit edici hükümler getirmiş olduğunu, Davacının, İstanbul Sıkıyönetim K.lığı As.Mah.sinde Anayasayı tebdil ve tağyire cebren teşeb-büs suçundan yargılaman emekli Dz.Tegmenleri ile aynı tutum ve inaniş içinde olduğu, tehlikeli ve sapık ideolojik akımlara k kapıldığı şeptandığı için, Deniz Okulları Öğrenci disiplin ta-limatının (DB.476-M/EM.OK) 9-İ maddesinde gös önüne alınarak 4273 sayılı k.nun 18 nci maddesine müsteniden çıkarılan Sb. sicil yönetmenliğinin 33/c ve 5434 sayılı k.nun 39-e maddesi uyarınca emekliye sevk edildiğini, kararın talimata uygun ola-rak okul disiplin kurulunun kararına dayandırıldığını, sicil Şairleri kanaatlarına istinat ettirildiğini, düzenlenen sicil ve buna dayanan emeklilik işleminin yetki, şekil, konu ve mak-sat yönlerinden kanuna uygun bulunduğunu, bu nedenle hukukî dayanaktan yoksun Davanın 4eddi ile yargılama giderlerinin ve ve avukatlık ücretinin davacı uhdesinde bırakılmasına, karar verilmesi gerekeceği müdafaa olarak ileri sürülmüş,

KANUNSÖZCÜSÜNÜN
DÜŞÜNCESİ

Davacıya ait şahsî ve sicil dosyasının tetkikinden, davacının tutum ve davranışları ile yasa dışı aşırı sol fikirleri be-

-1-

2 nci D.
 GENSEK NO. : 1972/1467
 ESAS NO. : 1975/1236
 KARAR NO. : 1976/98

nimsediği kanaati hasıl olmakla, hukuki dayanaktan yoksun
 Davanın Reddi gerekeceği düşünce olarak belirtilmiş olmakla,

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm vermeye yetkili Askeri Yüksek İdare Mahkemesi 2 nci Dairesince Duruşma için gün konularak taraflara yazılı çağrıda bulunulmuş ve belli günde davacı vekilinin gelmediği, Davalı idare temsilcisi Hâk. Alb. Emin MENTEŞOĞLU ve Hâk. Yzb. Taner CANDEMİR'in geldikleri anlaşılmış olmakla, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne göre söz verilerek dinlendikten ve kanunsözcüsünün düşüncesi alındıktan sonra dosya incelendi,

GEREÇİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı disiplinsizliği nedeniyle Silahlı Kuvvetlerde Kalması uygun değildir, yollu sicil alması üzerine, M.S.B.lığının 8.6.1971 tarihli kararıyle 4273 sayılı kanuna istinaden çıkarılmış bulunan Sb.sicil yönetmeliğinin 33-c maddesi ile 5434 sayılı k.nun 39-E maddesine tevfikan emekliye sevk olunmuştur.

Davacı vekili Av. Tufan MENTEŞ, yapılan iş bu emekli işleminin; işlemin dayanağı olarak gösterilen Sb.sicil yönetmeliğinin 33-c maddesine uymadığını, sıra bu maddenin disiplin aşırı derecede bozucu olması halinde bir sicil süresi beklenmeyecek ehemmiyeti hâiz olması nitelik hanelerinin doldurulması veya belgelerin eklenmesi şartına tabi olduğunu,

Sesiz, duyuz vezanlara istinaden sicil verilemeyeceğini, bu halin anayasanın anlayışına aykırı bulunduğunu,

"Müvekkilinin sicilen emekliye sevkini gerektirecek eylemi bulunmadığını, veya yukarıda özetlenen niteliklerden çok uzak olduğunu, izinden bir kaç saat geç döndüğü için, önünü iliklemediği ve T.b.a geç geldiği için ve buna benzer olaylar sebebiyle bir insanın ordudan uzaklaştırılmasının yasalara aykırı olduğunu kabul- le işlemin tesisinin yasalara yakırı bulunduğunu, işlemin iptali gerekeceğini, 9.9.971 tarihinde kayda geçen dilekçesinde davasını ikame etmiştir.

Davacının celp ve tetkik olunan şahsı ve sicil dosyasının tetkikinden;

Davacının 1 nolu Sıkıyönetim As.Mah.sinin 4.5.1971 gün ve 1971/1-1 sayılı karar ile tutuklandığı, tenbih cezası almış olduğu, 12.5.1971 de özel tebligat aldığı, tutuklu sol öğrencilerle çok iyi arkadaşlık kurduğu, 26.4.1971 gecesi 681- öük Milliyetçileri insası ile yayınlanan beyannamesi okuması için konuşma hazır- lamış aşırı solcu Vahittin ERGİN, İhsan Yanar KARABULUT ile arkadaş olduğu, davacı vekilinin iddiasının aksine yönetmeliğin 33-c maddesine uygun olarak sicil def- teri nitelik hanelerinin doldurulmuş olduğu veya Bendicine göre belge eklemek mecburiyeti olmadığı halde belgede eklenmiş bulunduğu anlaşılmış, bu nedenle veri- len sicil yönetmeliğinin 33-c maddesine aykırı bulunduğu yolundaki def-i kabule şayan görülmemiştir. Davacının emekliye sevk edildiği 12 Mart 1971 muhtirasının verildiği tarihlerde Türkiyemizde mevcut Anayasa dışı tutum ve davranışları beni- seyem solcuların Cumhuriyetin bekasını tehlikeye düşürecek eylemleri herkesce ma- lumdur.

211 sayılı içişler k.nun 35 nci maddesi, Silahlı Kuvvetlerin görevlerini, Türk Yurdu ve Anayasa ile tayin edilmiş olan Türkiye Cumhuriyetini kollamak ve korumak, yoklinde yas etmiştir. Anayasa dışı tutum ve davranış içinde buldukları hususlarda kuşku bulunmayan kimselerle davacının temasta bulunması hali, davacının

2 nci D.

GENSEK NO. : 1972/1476

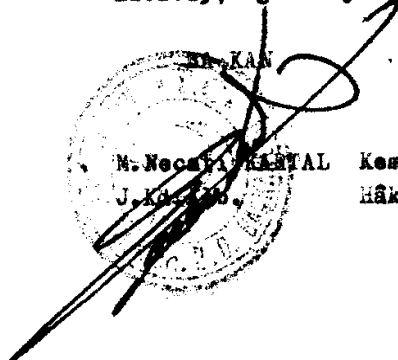
ESAS NO. : 1975/1236

KARAR NO. : 1976/98

Silahlı Kuvvetler mensubu kimse olarak 35 nci maddede yazılı görevleri yapamıyacağı durumunun açık bir ifadesidir. Davacının durumunu bilen, hal hareketini takip edebilen sırasıyla okul Tb.Bl.Komutanı gibi gerek resmi ve gerekse özel yaşamını görev olarak takiple mükellef kimselerdir. Devlet parası sarf edilerek senelerce eğitim gördükten sonra Sb.çıkış bir kimse hakkında bu kimselerin celfel kalem Silahlı Kuvvetlerde kalması uygun değildir, şaicili verebilecekleri düşünülmez. Nerde kaldıkları bu kimselerden herhangi birinin davacıya özel bir sebepten husumeti olduğu hususunda iddia ve ispat edilemediğine göre işleme esas sicili düzenleyen veya disiplin kararına imza atan beş yetkili kimsenin yüzlerce Sb.öğrenci arasında davacı ile beraber 27 kişi hakkında objektiflikten ayrıldıklarını düşünmeye dahi iakın bulunmamaktadır.

İşlem şekil yönünden 4273 sayılı kanuna göre çıkarılan Sb.sicil yönetmeliğinin 33-c maddesine uygun olduğu gibi Kuvvet K.lığıınca teşkil edilen heyetçe de tetkik edilmiş Kuvvet komutanının onayından geçmiştir.

İşlem esas yönünden yukarıda belirtilen gerekçe suvacehesinde, Deniz Okulları öğrenci disiplin talimatının (DB 476/M-MH.OK) subay öğrencinin mesleğe karşı caiz olmayan hal ve tavrı ile ideolojisi nedeniyle uygunsuz halinin tesbiti halinde okula devam edip etmemesine karar verme yetkisi okul disiplin kuruluna aittir, şeklindeki 9-1 maddesine uygun bulunduğundan, bu şartlar altında davacının bir subay olarak 211 sayılı k.nun 35 nci maddesinde yazılı görevleri yapması Silahlı Kuvvetler mensubu olarak hizmet görmesine olanak bulunmadığından; İşlem, şekil, sebep, maksat ve konu yönlerinden kanuna uygun bulunmakla davacı Erol KIZIL-ELMA vekili Av.Tufan MENTEŞ tarafından açılan emeklilik işleminin iptaline müte-dair DAVANIN REDDİNE, mahkeme harcı ve posta giderlerinin davacı uhdesinde bırakılmasına, celp ve tetkik olunan şahsi ve sicil dosyasının mercisine iadesine, kararın taraflara tebliğine, gereğinin ifası için dosyanın genel sekreterliğe iadesine 21.1.1976 günü oybirliğiyle karar verildi.



ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

M. Necati KENTAL
J. Kd. Alb.

Kemal OKUŞOĞLU
Hâk. Kd. Alb.

Ahmet TETİK
Hâk. Kd. Alb.

Muharrem ERUS
Hv. Alb.

Şahap ERENEL
Hâk. Alb.